



Predmet: P-513/2015

Trgovački sud u Splitu

Puni uvid u podatke predmeta kroz e-komunikaciju (za stranke u postupku).

Stranke

Tužitelj S.

Tuženik R.

Vrsta predmeta

Naknada štete od 500.000,01 kn i više

Tijek postupka

Datum pokretanja postupka	24.07.2015.
Datum posljednje dodjele	12.10.2017. - sudac/sutkinja Dea Meštrović Kocić
Datum donošenja odluke	17.03.2017.
Datum otpreme	17.03.2017.
Datum arhiviranja	-
Rok čuvanja spisa	-

Sudske radnje

Pripremno ročište	31.03.2016.	Održano
Pripremno ročište	27.04.2016.	Održano
Ročište za glavnu raspravu	07.06.2016.	Održano
Ročište za glavnu raspravu	22.09.2016.	Održano
Ročište za glavnu raspravu	20.10.2016.	Održano
Ročište za glavnu raspravu	07.11.2016.	Održano
Ročište za glavnu raspravu	07.12.2016.	Održano
Ročište za objavu odluke	20.12.2016.	Održano
Ročište za objavu odluke	17.03.2017.	Održano

Podaci o odluci

Vrsta donesene odluke	Presuda
Datum pravomoćnosti odluke	-
Datum ovršnosti odluke	-

Dodatne informacije






Dodatni status predmeta	NE
Izjavljena žalba	DA - 27.03.2017.
Spis na višem sudu	NE
Predmeti izvan eSpis-a	-

Vezani spisi

- PŽ-2786/2017 - viši sud
- PŽ-6772/2018 - viši sud

Pismena

#	Datum	Tip pismena	Vrsta pismena	Prilozi	Podnositelj / sud
1.	07.11.2018.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud

#	 Datum	Tip pismena	Vrsta  pismena	Prilozi 	Podnositelj /  sud
2.	02.10.2018.	Odluka/dopis suda	Ostalo	Ne	Sud
3.	02.10.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje - nastavak postupka	Ne	Sud
4.	24.09.2018.	Podnesak	Ostalo	Da	U.P.S.
5.	20.06.2018.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Da	D.M.
6.	23.01.2018.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Ne	S.K.A.D.S.O.O.Z.1
7.	12.10.2017.	Podnesak	Ostalo	Ne	U.P.S.
8.	04.10.2017.	Podnesak	Ostalo	Ne	U.P.S.
 9.	07.06.2017.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	Ne	Sud
10.	05.06.2017.	Podnesak	Dopis - remisorno vraćanje spisa	Ne	V.T.S.R.U.Z.
11.	19.04.2017.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
12.	30.03.2017.	Odluka/dopis suda	Rješenje - ispravak presude	Ne	Sud
13.	28.03.2017.	Odluka/dopis suda	Dopis - dostava žalbe na odgovor	Ne	Sud
14.	28.03.2017.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Ne	D.M.
15.	27.03.2017.	Podnesak	Žalba	Ne	Ž.D.O.U.S.
16.	17.03.2017.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata pristojbe	Ne	Sud
17.	17.03.2017.	Odluka/dopis suda	Presuda	Ne	Sud
18.	17.03.2017.	Podnesak	Pismo s oglasne ploče	Ne	E.O.P.
19.	17.03.2017.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
20.	20.12.2016.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
21.	07.12.2016.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
22.	06.12.2016.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Ne	D.M.
23.	08.11.2016.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
24.	07.11.2016.	Podnesak	Podnesak tuženika	Da	Ž.D.O.U.S.
25.	27.10.2016.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
26.	20.10.2016.	Podnesak	Podnesak tuženika	Ne	Ž.D.O.U.S.
27.	20.10.2016.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
28.	17.10.2016.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Ne	D.M.
29.	05.10.2016.	Podnesak	Podnesak	Ne	S.K.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-3292/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, OIB 76744843934, Split, Fra Bone Razmilovića 8, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Mioč, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, radi isplate iznosa od 4.296.157,00 kn, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-131/2019 od 12. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2020.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-131/2019 od 12. lipnja 2020. u točki 1. izreke i u točki 3. njene izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 789.456,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 12. lipnja 2020. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

Pobijanom presudom označenom u izreci naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 4.296.157,00 kn sa zakonskim zateznim kamata od 6. travnja 2015. do isplate (točka 1. izreke). Naloženo je tuženiku platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 789.456,25 kn sa zakonskim zateznim kamata, sve kako je to opisano u izreci presude (točka 3. izreke).

Protiv te presude u točkama 1. i 3. izreke u odnosu na dosuđene troškove parničnog postupka tužitelju, tuženik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijanu presudu i odbiti tužbeni zahtjev, odnosno podredno predlaže ukinuti presudu u pobijanom dijelu i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 42.970,00 kn.

Tužitelj nije odgovorio na tuženikovu žalbu.

Prema tome, relevantno odlučne činjenice u ovom postupku su da je pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu poslovni broj Usl-139/2012-15 od 17. listopada 2014. poništeno rješenje u tom postupku tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak, klasa UP/II-471-02/11-01/1039, ur. br.:513-04/11-02 od 24. studenog 2011., te je istom presudom poništeno i rješenje tuženika u tom postupku Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, klasa: UP/I-471-02/10-01/139, ur. br.:513-07-17-11-33 od 8. srpnja 2013., a kojima je tužitelju bio utvrđen porezni dug na ime manje obračunatog poreza na dodanu vrijednost za 2005., 2006., 2007. i 2008. godinu, te razdoblje od 1. siječnja do 31. ožujka 2009. u ukupnom iznosu od 4.291.847,17 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Utvrđeno je da je poništenim rješenjima tuženik u postupku provođenja poreznog nadzora nad tužiteljem za razdoblje od 1. siječnja 2005. do 31. ožujka 2009. nepravilno i nezakonito utvrdio da se u konkretnom slučaju nije mogla primjenjivati nulta stopa PDV-a te je slijedom navedenog i doneseno poništeno prvostupanjsko rješenje od 8. srpnja 2011., kao i poništeno drugostupanjsko rješenje od 24. studenog 2011. kojima je tužitelju utvrđen porezni dug s osnove PDV-a u ukupnom iznosu od 4.291.847,17 kn sa zakonskim zateznim kamatama. Provedenim vještačenjem utvrđena je visina izgubljene dobiti, a sve kako je to sud vrlo detaljno i jasno obrazložio.

Slijedom iznesenog, valja zaključiti da je pravilno sud prvog stupnja prihvatio tužbeni zahtjev i o njemu odlučio kao u točki 1. izreke pobijane presude.

Isto tako, pravilna je i zakonita odluka o parničnom trošku u smislu članka 154. stavka 5. ZPP-a u odnosu na osnovu dosuđenog troška, te je odluka o parničnom trošku vrlo jasno i detaljno i pravilno obrazložena, a žalitelj u žalbi ni ne navodi razloge zbog kojih osporava odluku o parničnom trošku.

Slijedom iznesenog, valja zaključiti da navodima svoje žalbe tuženik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude, budući da u žalbi nije naveo ni jedan konkretan navod kojim bi doveo u pitanje pravilnost i zakonitost te presude, budući da je sud prvog stupnja predmet spora pravilno prosuđivao kroz relevantne odredbe Zakona o obveznim odnosima i sve sukladno uputi iznesenoj u odluci ovog suda poslovno broj Pž-6772/2018-2 od 19. ožujka 2019.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

Zagreb, 8. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:
22-09-2020
09:02:14

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523037333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠIMAC
G=SRĐAN
CN=SRĐAN ŠIMAC



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska br. 6

15. P- 131/2019

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU po sucu Ivi Bakaliću uz sudjelovanje Darinke Nejašmić kao zapisničara, u pravnoj stvari tužitelja SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, Split, Fra Bone Razmilovića 8, OIB: 76744843934, zastupan po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 18683136487, zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, radi naknade štete, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Andree Bakić, odvjetnice u Splitu i zz tuženika Daria Jukića, zamjenika ŽDO Split, na ročištu za objavu presude održanom dan 12. lipnja 2020.g.

presudio je

1. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju na ime izmakle koristi iznos od 4.296.157,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 06. travnja 2015.g. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015.g. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.“

2. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu više zatraženih zakonskih zateznih kamata u razdoblju od 06. travnja 2015.g. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za tri postotna poena.

3. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 789.456,25 kn, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe zajedno sa zakonskim zateznim kamatama određenim za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja presude pa do isplate, dok se tužitelj odbija za više zatraženih 242.668,75 kn.

2010. i temeljem kojih odnosa je došlo do blokade žiro računa tužitelja. Bitno je također kazati da ovaj Zakon o izmjenama i dopunama OPZ-a ne sadrži odredbu o povratnom djelovanju pojedinih odredbi tog zakona radi čega se citirana zakonska odredba ne može primijeniti na konkretan slučaj i na nju se tuženik neosnovano poziva.

Identično obrazloženje odnosi se i na tuženikovo pozivanje na članak 41. stavak 1. OPZ-a kojim je propisan odnos povezanih osoba, ali je i ta zakonska odredba unesena u zakonski tekst istim zakonskim izmjena i dopunama OPZ (NN 78/12) pa nije primjenjiva u konkretnom slučaju. Time su po ocjeni suda otpali svi tuženikovi prigovori usmjereni prema tvrdnji da je tužitelj negativne učinke blokade žiro računa eliminirao prebacivanjem poslovanja na društvo ASSISTA d.o.o. koje društvo je po stavu tuženika poslužilo tužitelju kao poslovni paravan.

Prethodnim navodima sud je otklonio sva sporna pitanja u ovoj pravnoj stvari te je na podlozi utvrđenja da je tuženik odgovoran tužitelju za naknadu izmakle koristi istu utvrdio vještačenjem i dopunskim saslušanjem vještaka te presudio kao u izreci pod točkom 1. sukladno članku 13. Zakona o sustavu državne uprave i članku 1089. u svezi s člankom 1046. ZOO-a.

U izreci presude pod točkom 2. sud je odbio tužitelja za više zatraženu stopu zateznih kamata u razdoblju od 6. travnja 2015. do 31. srpnja 2015. za 3% poena jer se sporni odnos između stranaka razmatra u kontekstu ostalih odnosa iz članka 29. ZOO-a.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 154. stavak 5. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, dalje: ZPP), držeći da je tužitelj u ovoj pravnoj stvari u cijelosti uspio glede osnova potraživanja, a u odnosu na visinu potraživanja u odnosu na prvotno postavljene tužbeni zahtjev je uspio s gotovo 95%, ili promatrajući ukupno osnov i visinu tužitelj je uspio sa 97,5%, radi čega je odluka da tužitelju pripada pravo na sve troškove postupka opravdana jer je uspjeh tuženika u ovoj parnici razmjerno neznan.

Troškovi tužitelja sastoje se od pristojbe tužbe i presude po 5.000,00 kn te troškova zastupanja po OT za svaku meritornu radnju i to zahtjev za mirno rješenje spora, sastav tužbe, pristup na ročište 31.3.2016., sastav podneska 21.4.2016., pristup na ročište 27.4.2016., pristup na ročište 7.6.2016., pristup na ročište 22.9.2016., sastav podneska 17.10.2016., pristup na ročište 7.11.2016., sastav podneska 6.12.2016., pristup na ročište 29.10.2019. pristup na ročište 16.1.2020., sastav podneska 28.1.2020. i pristup na ročište 25.2.2020., svaka radnja po 42.970,00 kn, pristup na ročište 20.10.2016. na kojem se raspravljalo o procesnim pitanjima 50% OT ili 21.485,00 kn, pristup na ročište 7.12.2016. koje je procesno odgođeno 500,00 kn.

Sveukupni troškovi zastupanja od 623.565,00 kn uvećani su za PDV 25% ili 155.891,25 kn. $\equiv 779.456,25 + 10.000 \text{ prih} = 789.456,25$

U odnosu na iznos troškova zastupanja za koje je tužitelj odbijen u iznosu od 242.668,75 kn sud prvenstveno napominje da je tužitelj za svaku radnju zatražio iznos troška

od 45.400,00 kn temeljem prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva, a sud je trošak za svaku radnju ocijenio prema konačno presuđenom iznosu.

Također, tužitelj je odbijen za sastav podneska od 21. 9.2016. koji je predan na ročištu 22. 9.2016., za sastav podneska od 4.11.2016. koji je predan na ročištu od 7.11.2016., za više zatraženi pristup na ročište od 20.10.2016. u iznosu od 21.485,00 kn, za više zatraženi trošak zastupanja pristupa na ročište 7.12.2016. od 44.900,00 kn te za trošak pristupa na ročište za objavu presude od 500,00 kn jer taj trošak kod propisanih načina dostave presude više nije nužni trošak za vođenje parnice. Sve odbitne stavke uvećane su za pripadajući iznos PDV-a, pa iznos od 242.668,75 kn predstavlja razliku od ukupno zatraženog iznosa troška od 1.032.125,00 kn u odnosu na ukupno priznati iznos od 789.456,25 kn.

U Splitu, 12. lipnja 2020.g.

SUDAC:

Ivo Bakalić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpavka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki Trgovački sud u Zagrebu RH.

DNA:

- Pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi presude 5.000,00 kn
- Zz tuženika, ŽDO Split
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVO BAKALIĆ

Vrijeme potpisivanja:

12-06-2020

12:06:34

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4 97#91260D48523330303432323037303230
L=SPLIT
S=BAKALIĆ
G=IVO
CN=IVO BAKALIĆ

12.06.2020